

Nuevas tendencias de la migración interna en  
Costa Rica.  
Hacia un patrón de migración intrametropolitana  
en la GAM  
2000-2011

M.Sc. Jorge Barquero B.  
Centro Centroamericano de Población-UCR  
M.Sc. Wendy Molina Varela  
Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos

Presentado en el Simposio Costa Rica a la luz del Censo 2011  
8 y 9 de noviembre 2012

## Planteamiento del problema

---

En Latinoamérica distintos trabajos constatan una tendencia a la disminución del flujo de migraciones internas rural-urbano y un aumento del flujo urbano-urbano.

El campo continúa siendo expulsor de población, pero dado que la urbanización supera en varios países el 80%, el impacto de estas migraciones en las ciudades ha ido decreciendo.

En Costa Rica, en el censo de población de 2000 se mostró una movilidad intercantonal a nivel nacional de un 10.8% . Sin embargo, un 45% de dichos movimientos se concentraron entre cantones de la GAM.

La literatura especializada señala al crecimiento de los conglomerados urbanos y al cambio en el estilo de desarrollo, como los factores determinantes de este cambio en el patrón de la migración interna, asociado cada vez más al cambio de residencia que a la búsqueda de empleo.

# Objetivos e hipótesis

---

## Objetivo

- Analizar el patrón y los flujos de la migración intrametropolitana de la GAM.

## Objetivos específicos

- Determinar las tasas de la migración reciente entre cantones de la GAM.
- Determinar el patrón y los flujos migratorios intra GAM
- Explorar los factores de atracción y expulsión de la migración intercantonal de la GAM al 2011 (en proceso)

## Hipótesis

- En Costa Rica se verifica una tendencia observada en otros países de América Latina, en la migración interna reciente: disminución de la movilidad a nivel nacional y creciente migración intrametropolitana, ligados a procesos de relocalización socioresidencial.

# Metodología

---



## Fuente de datos

- Bases de datos de los censos de 2000 y 2011
- Pregunta de migración reciente:  
Lugar de residencia hace cinco años (1995-2000 y 2006-2011)  
(Para población mayor de 5 años de edad)

## Método

- Procesamiento de la información con PDQ del CCP
- Análisis de la matrices de migración (origen-destino):
  - Intercantonal de la GAM
- Cálculo de saldos migratorios y tasas
- Determinación de flujos y patrones de los movimientos

# Resultados

---

**Cuadro 1**  
**Magnitud de la movilidad interna**  
**Costa Rica y Gran Área Metropolitana (GAM). 2000-2011**

|  | 2000      | 2011      |
|--|-----------|-----------|
| Población mayor de 5 años              | 3 325 471 | 3 874 413 |
| Total de población migrante            | 359 599   | 404 109   |
| Porcentaje de población migrante total | 11%       | 10%       |
| Total de población migrante GAM        | 163 569   | 186 277   |
| Porcentaje de población migrante GAM   | 45%       | 46%       |

- Tendencia hacia el descenso de la movilidad a nivel nacional
- Aumento (mínimo) de la movilidad intra GAM

## Resultados

---

**Cuadro 2**  
**Cantones de mayor atracción y expulsión**  
**Gran Área Metropolitana (GAM). 2000-2011**

| Año 2000   |               | Año 2011      |              |
|------------|---------------|---------------|--------------|
| Atracción  | Expulsión     | Atracción     | Expulsión    |
| Alajuelita | Montes de Oca | Mora          | San José     |
| San Rafael | San José      | Santa Ana     | Escazú       |
| Flores     | Heredia       | La Unión      | Desamparados |
| San Pablo  | Tibás         | Santa Bárbara | Goicoechea   |

## La dirección de los flujos. Año 2000

| Cantones de alta movilidad |       |             |       | Cantones de baja movilidad |       |            |       |
|----------------------------|-------|-------------|-------|----------------------------|-------|------------|-------|
| Tasas de Migración         |       |             |       | Tasas de Migración         |       |            |       |
| Emigración                 |       | Inmigración |       | Inmigración                |       | Emigración |       |
| M. de Oca                  | 32.29 | Moravia     | 33.97 | Atenas                     | 5.21  | Paraíso    | 8.94  |
| Tibás                      | 29.73 | Coronado    | 31.78 | Alajuela                   | 6.10  | Atenas     | 9.05  |
| San José                   | 28.43 | Flores      | 31.15 | Poás                       | 8.17  | Alajuela   | 9.65  |
| Goicoechea                 | 24.84 | San Pablo   | 30.21 | Oreamuno                   | 8.21  | Alvarado   | 10.40 |
| Moravia                    | 24.39 | Curridabat  | 29.44 | Paraíso                    | 8.43  | Poás       | 11.00 |
| Heredia                    | 22.98 | S. Rafael   | 27.65 | Mora                       | 8.53  | Cartago    | 11.98 |
| Curridabat                 | 22.69 | M. de Oca   | 26.38 | Alvarado                   | 8.96  | San José   | 12.60 |
| Escazú                     | 21.76 | Alajuelita  | 25.51 | Cartago                    | 10.59 | Mora       | 14.29 |
| San Pablo                  | 21.22 | S.Domingo   | 25.11 | El Guarco                  | 12.23 | Oreamuno   | 15.87 |
| Flores                     | 19.90 | San Isidro  | 24.86 | Aserri                     | 12.69 | El Guarco  | 16.14 |

- La migración se concentró en el área central de la GAM (entre San Rafael, Alajuelita, Flores y Curridabat)
- Independientemente del signo de los saldos netos, las tasas de inmigración y emigración, permitieron agrupar los cantones en baja (10) y alta movilidad (10)
- La movilidad va de las ciudades más pobladas centrales, a las intermedias, la zona rural no participa de la migración interna.
- Se descarta la contraurbanización (la migración urbana-rural)

## La dirección de los flujos. Año 2011

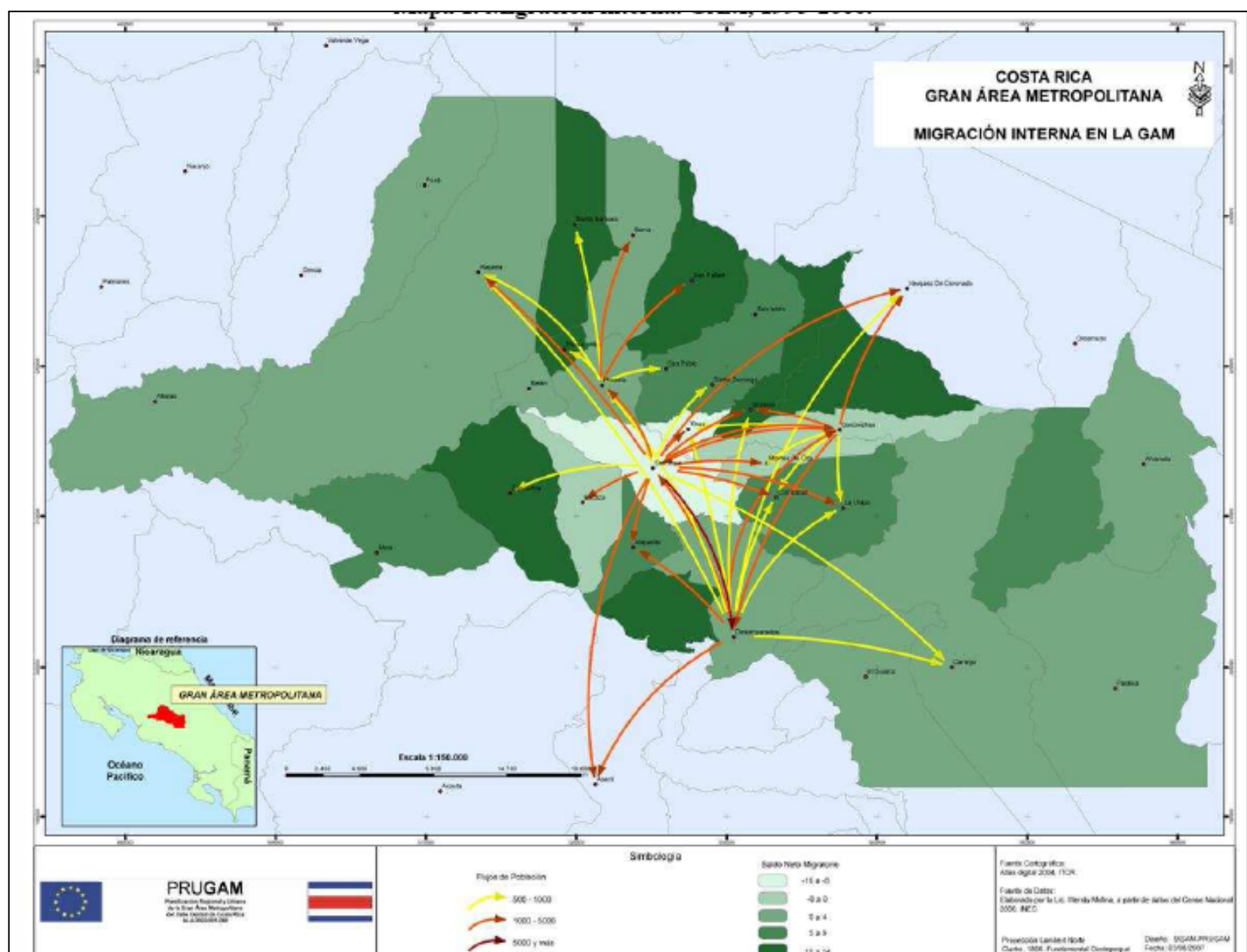
**Cuadro 3**  
**Cantones de mayor atracción y expulsión**  
**Gran Área Metropolitana (GAM). 2011**

|                          | Tasas netas | Tasa Inmigración | Tasa Emigración |
|--------------------------|-------------|------------------|-----------------|
| 409: San Pablo           | 17,5        | 36,0             | 18,5            |
| 107: Mora                | 14,6        | 21,8             | 7,2             |
| 303: La Unión            | 14,3        | 26,6             | 12,3            |
| 408: Flores              | 14,3        | 35,5             | 21,2            |
| 405: San Rafael          | 13,5        | 28,1             | 14,7            |
| 406: San Isidro          | 12,7        | 28,8             | 16,1            |
| 109: Santa Ana           | 12,5        | 27,6             | 15,1            |
| 404: Santa Bárbara       | 11,9        | 26,4             | 14,5            |
| 307: Oreamuno            | 7,9         | 17,8             | 9,9             |
| 114: Moravia             | 6,9         | 30,0             | 23,1            |
| 403: Santo Domingo       | 6,7         | 25,4             | 18,8            |
| 106: Aserri              | 6,1         | 19,1             | 13,0            |
| 208: Poás                | 6,1         | 14,2             | 8,1             |
| 308: El Guarco           | 5,3         | 19,5             | 14,2            |
| 201: Alajuela            | 3,6         | 11,8             | 8,2             |
| 402: Barva               | 2,7         | 26,2             | 23,5            |
| 306: Alvarado            | 2,4         | 12,3             | 9,8             |
| 110: Alajuelita          | 2,1         | 18,8             | 16,7            |
| 205: Atenas              | 2,1         | 9,8              | 7,7             |
| 118: Curridabat          | 1,1         | 25,2             | 24,1            |
| 111: Vázquez de Coronado | 0,9         | 20,6             | 19,7            |
| 301: Cartago             | -0,3        | 13,5             | 13,8            |
| 407: Belén               | -1,4        | 23,0             | 24,4            |
| 103: Desamparados        | -2,0        | 15,6             | 17,6            |
| 401: Heredia             | -2,3        | 22,3             | 24,6            |
| 108: Goicoechea          | -2,3        | 19,1             | 21,5            |
| 302: Paraíso             | -2,6        | 9,8              | 12,4            |
| 115: Montes de Oca       | -5,7        | 26,5             | 32,2            |
| 113: Tibás               | -10,7       | 17,1             | 27,7            |
| 101: San José            | -14,4       | 13,3             | 27,7            |
| 102: Escazú              | -17,4       | 17,8             | 35,2            |

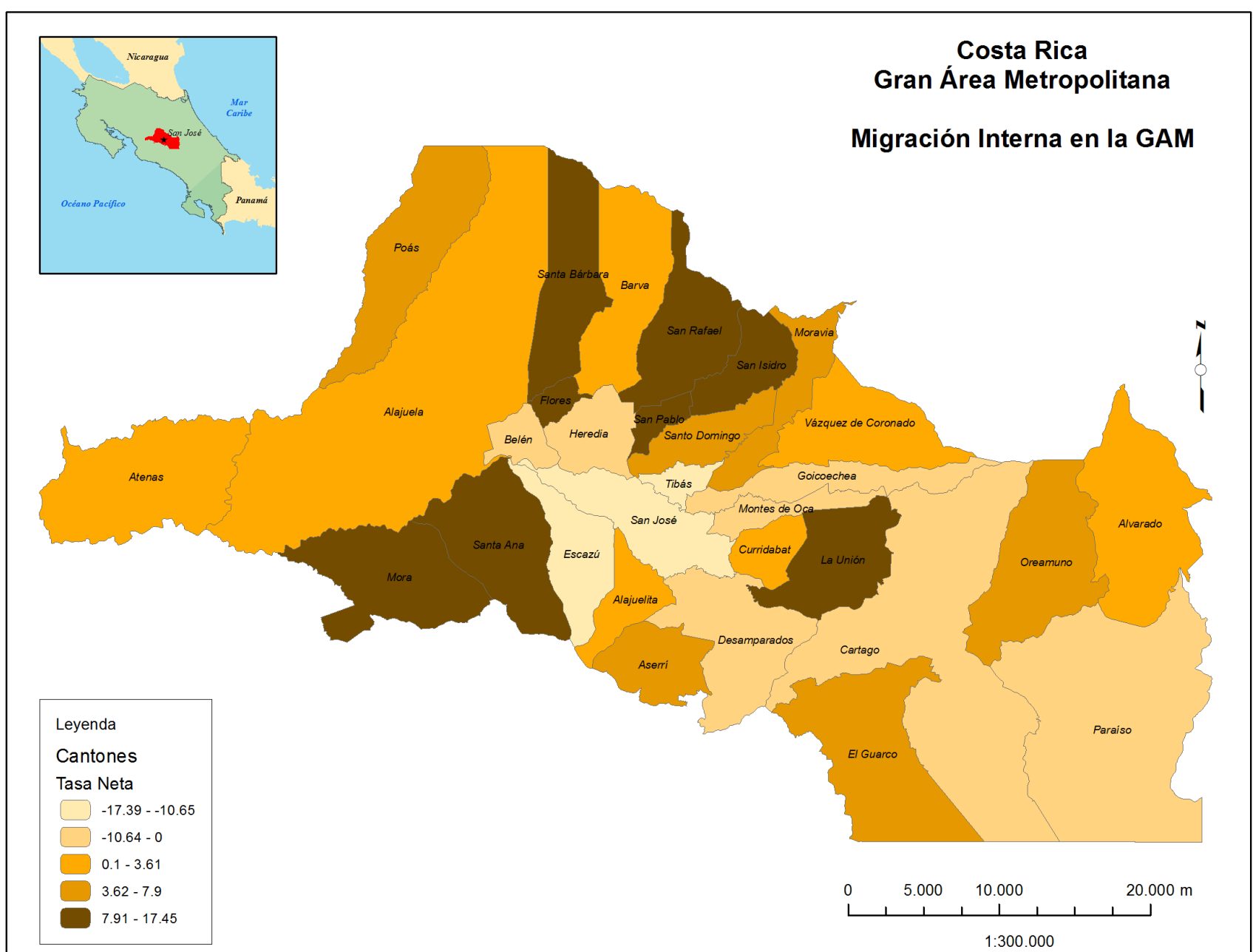
- Se consolida la dirección del flujo centro-centro y centro periferia inmediata
- Continúa la tendencia de que los cantones rurales tienen poca participación en la movilidad general
- Los movimientos van de cantones centrales hacia la periferia noroeste, principalmente, hacia los cantones de Heredia.
- Los movimientos van desde cantones urbanamente consolidados, con un nivel de saturación habitacional, hacia cantones de reciente desarrollo.



## Patrones y flujos del año 1995 al año 2000



## Patrones y flujos del año 2006 al año 2011



## Discusión final

Al igual que se presenta en los patrones migratorios internos de otros países latinoamericanos, las tasas de migración de los cantones de la GAM muestran que la dirección de los flujos migratorios son del centro hacia la periferia urbana. Asimismo, los centros urbanos más poblados e importantes en el sistema jerárquico de ciudades son expulsores, mientras que la periferia urbana crece por inmigración.

Por su parte, las áreas rurales casi no participan en la migración interna de la GAM, ya que tanto la salida como la entrada de población es muy escasa. Además, debido a que los mayores flujos migratorios se desplazan del centro a la periferia urbana y no hacia estas áreas rurales, no se puede afirmar que se presente contraurbanización.

Las variables que influyen de forma positiva en la migración son: la concentración de la PEA en el sector terciario y el déficit habitacional, variables más ligadas a la dinámica económica que al lugar que ocupa el cantón o a características socioeconómicas del mismo.

De acuerdo con las características de los cantones de alta y baja movilidad, así como con las variables más influyentes en la migración, es claro que son los cantones más dinámicos económicamente, con mayor desarrollo y oferta inmobiliaria y laboral, más densamente poblados y que se ubican en los centros urbanos, los que debido a éstas características atraen y expulsan población. Por el contrario, los cantones de baja migración, se caracterizan por un mercado inmobiliario y laboral menos activo, dada su vocación agrícola y su lento crecimiento del parque habitacional.